



**Osoite:**

Jere Saarikko  
Helsingin kaupunki, Maankäyttö ja kaupunkirakenne  
jere.saarikko@hel.fi

Matti Liski  
Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy  
matti.liski@nakyma.com

**Palautteen asia:**

Hesperianpuiston ja Hakasalmenpuiston puistosuunnitelmaluonnos

**Lähettäjä, lausunnon laatija:**

Puutarhataiteen seura r.y. Samfundet för trädgårdskonst r.f.

Helsingin kaupungin suunnitelmaan Hesperianpuiston ja Hakasalmenpuiston peruskorjauksesta Puutarhataiteen seuran hallitus haluaa esittää seuraavia näkemyksiä, joilla toivomme olevan vaikutusta jatkosuunnitteluun:

Yleistä

- On hyvä, että kaikki käynnissä olevat läheiset ja alueeseen liittyvät hankkeet on koottu yhteen karttaan ja esitely luonnoksen esittelyn yhteydessä.
- Luontoselvitykset ja luontoarvot ovat hyvin esillä esityksen materiaalissa, mutta yksi tärkeä alueen suunnittelun lähtökohta, puistohistoriallinen selvitys, mainitaan ainoastaan muissa selvityksissä. Myöskään vuonna 2020 kaupunkiympäristölautakunnan hyväksymissä suunnittelun lähtökohdissa ja tavoitteissa ei mainita kaupunkikuvallisia ja puutarhataiteellisia arvoja. Kyseinen asia on mahdollisesti niin itsestäänselvyys ao. asiantuntijoille, että se on unohtunut lähtökohdista?
- Luonnon monimuotoisuuden säilyttämistä ja edistämistä esittävä kartta on arvokas.
- Kommentoitavana olevissa suunnitelmissa (suhteessa 2020 hyväksytyihin lähtökohtiin ja tavoitteisiin) on jonkin verran uusia aiheita.
- Historiasta poimitut puistosommitelman uudet elementit (suihkulähde, medaljonki, huvimaja) vaikuttavat irrallisilta ”palautettavilta” sitaateilta puiston historiasta ilman varsinaisia yhteyksiä suunniteltuun puistokokonaisuuteen. Esitettyjen uusien elementtien mukana on seurannut myös paljon uusia käytävälinjauksia. Selkeämpi ja yhtenäisempi suunnitteluajatus puiston keskiosassa voisi mielestämme olla parempi kuin nämä nyt irralliseksi jäävät aiheet.
- Jos Helsingin keskustaan toivotaan uutta suihkulähdettä, ehkä tämä ei ole se paras mahdollinen paikka. Teknisen tilan sijoittaminen sekä investointi- ja huoltokustannukset herättävät kysymyksiä.
- Jos puistoon halutaan uusi vesielementti, voisiko se liittyä modernina lisänä esimerkiksi hulevesialueeseen?



### Rantaraitti

- Mahdollisuus kulkea veden äärellä on yksi paikan ehdottomista arvoista. Jalankulun (eri nopeuksilla) ja vauhdikkaan pyöräilyn sovittaminen yhteen on aina haastavaa. Eri kulkumuotojen kaistat ovat tässä kuitenkin hyvin erotellut (kuten jo nykyään). Pyörätien levantaminen kasvattaa vauhteja ehkä lisää, mikä ei tällä raittisuudella ole tavoiteltavaa. Visuaalisesti hiukan kapeampi kuin uusi suunniteltu reitti, voisi paremmin antaa viestin muiden liikkumuotojen huomioimisesta. Rantaraitin tulee jatkossakin olla myös kävelyn pääreitti.
- Punainen asfaltti tuntuu vanhaan puistoon väärältä materiaalilta. Kun rantaraitilla pyöräily on muilla keinoin jo niin hyvin merkitty ja erotettu jalankulusta, voisi materiaalina olla tavallinen asfaltti.
- Rantaraitin huomattava levennys nykyisestä katkaisee puistotilan ja rannan/vesipinnan välisen yhteyden.
- Puistoon uutena lisätty rannan suuntainen käytävä katkoo yhtenäisiä avoimia tiloja harmillisesti. Ei kai tavoitteena ole ohjata kävelijä rantaraitilta ylemmälle käytävälle? Ei kai rantaraitti ala olla liian vaarallinen hitaimmille puiston käyttäjille?

### Kuntoilupaiikka ja shakki

- Uutena elementtinä esitetään suuri kuntoilupaiikka vanhan leikkipaikan kohdalle. Kuntoilutoimintojen tarve lienee tarkoin arvioitu ja sillä ilmeisesti on kysyntää huomoiden myös uusi Linnunlaulun ulkokuntoilupaiikka. massiivinen alue ei varsinaisesti ole puiston kaunistus, joten sovitus muuhun ympäristöön on erityisen tärkeää. Pensasaitarajaus vaikuttaa hyvältä, mutta sen korkeus on suunniteltava siten, että näkymät Mannerheimintien suunnasta koht Töölönlahtea eivät sulkeudu.
- Harmillista, ettei kuntoilupaiikka näy D-D-leikkauksessa. Toisin kuin havainnekuvassa, jossa kuntoilupaiikka on esitetty muun ympäristön tasossa, on tärkeää, että kuntoilupaiikka asettuu maastoleikkaukseen puiston rinteeseen.
- Shakkikentän pyöreä muoto on ymmärrettävästi vanhan hiekkakentän peruja. Vahva pyöreä muoto tuntuu kuitenkin irralliselta elementiltä eikä se keskustele puiston muun muotokielen kanssa. Olisivatko nämä toiminnot sijoitettavissa vähäeleisemmin?

### Valaistus

- On esitetty, että rantaraitin valaisintolppia harvennetaan sekä korotetaan. Valotehot ja valokeilojen suuntaus ovat kriittinen asia puistokokonaisuuden kannalta. Valaisimien vaikutuspiiri on laaja, siihen kuuluvat itse puiston lisäksi myös Töölönlahden toinen ranta.
- Rantavyöhykkeelle niemekkeisiin on esitetty valaisinpollareita. Pollarit kuuluvat luontevammin rakennetulle rannoille ja niiden esittäminen luonnonmukaiseen rantaan on mielestämme ristiriitaista. Rannan valaisu katkaisee hämärällä yhteyden veteen ja estää vedenpinnan näkymisen. Toivomme, että myös keskustan puistoissa voidaan sallia pimeitä alueita.